

붙임

자문위원 의견서

“2019년 공동구 정밀안전점검용역 중간보고 자문회의”에 대한 자문 의견을 다음과 같이 제출합니다.

순번	검토의견	비 고
1)	전회차 비교 검토 시 손상 및 결함의 수량 변화에 대하여는 2017년 정밀안전점검 이후의 보수실시 여부를 확인하여 보수에 따른 수량 변화 또는 조사자의 조사방법 등에 따른 변화인지 등 변화 원인을 제시하시기 바랍니다.	
2)	균열폭 0.3mm 이상 균열이 집중적으로 발생한 구간에 대하여는 발생 원인에 대한 분석과 중점관리사항으로 관리될 수 있도록 보고서에 제시하시기 바랍니다.	
3)	부속시설(이음부, 지지대, 받침대 등) 및 주변환경에 대한 조사내용 및 결과를 보고서에 제시하시기 바랍니다.	
4)	보수부에 재손상이 발생한 경우에는 발생 원인에 대한 분석결과를 고려하여 보수방안을 제시하시기 바랍니다.	
5)	보수보강 우선순위는 관리기관의 예산, 중요도, 긴급도 등을 종합적으로 고려하여 관리기관과 협의 후 보수 방법 및 수준을 정하시기 바랍니다.	
6)	중점유지관리방안은 해당 공동구의 특징 및 조사결과를 근거로 해당 공동구의 그림 및 사진 등을 위주로 구성하여 관리기관에서 쉽게 활용할 수 있도록 제시하시기 바랍니다.	

2018. 11. 15.

위원 : 강 영 구



외부전문가 자문의견서

© 2019년 공동구 정밀안전점검 용역 중간보고

시설물명	점검 (자문) 의견서	비 고
여의도 공동구 등	1. 은평 공동구를 제외하고 상계 공동구 등이 모두 30년 이상의 노후시설물로 분류되고 있음. 서울시 다음 100년 프로젝트에 부합할 수 있도록 내구수명을 향상시킬 수 있는 적극적인 의미의 성능개선 방법을 제시함을 추천함. 공동구 내부에 전면 탄성보호재 도포 등 장래 발생할 수 있는 손상을 획기적으로 줄일 수 있는 선제적 보수방법을 검토하여 보고서에 수록함을 추천함.	발표자료 8쪽 등
	2. 여기서, 대상 구간은 보강철근을 보호하고 있는 콘크리트 덮개가 기준보다 작아 취약한 구간 혹은 탄산화 깊이가 상대적으로 깊은 구간 등을 대상으로 함	
	3. 17년 조사수량이 19년 조사수량에 비해서 큰 경우는 보수가 진행되었다고 볼 수 있으므로 17년 이후 보수공사 물량에 대해서 보고서에 수록함이 바람직하다고 사려됨.	
	4. 개별 공동구의 상태평가 결과, 대체로 양호한 B등급 수준으로 판단되며, 공동구의 중간중간 조적식 방호벽은 몰탈마감 등을 실시하여 추가로 발생할 수 있는 내구성 저하를 방지함이 바람직함.	
은평 공동구	5. 0.3mm 이상의 균열이 발생한 은평공동구는 균열보수비용 및 누수보수비용 등을 산정하여 총괄개략공사비 항목에 포함하는 것이 바람직하다고 사려됨. 다만, 하자보수에 해당하는 항목일 경우에는 현재와 같이 비용을 산출하고 하자보수 진행사항을 모니터링할 수 있도록 보고서에 명기 필요함.	58쪽 61쪽 62쪽
목공공동구 배근도면 복원	6. 현실적으로 배력철근이 300밀리 간격으로 배근되었다면, 전단철근 다리갯수가 4~6개가 배치되기 어려운 것이 현실임. 또한 실제 파취조사 결과로써 전단배근을 확인할 수 없었으므로 해당 구간이 전단보강철근이 필요한 상태인지 검토가 필요하고 해당 구간이 전단보강철근이 필요 없는 상태일 경우에는 이로써 충분한 전단강도를 확보하였다고 볼 수 있음.	

날 짜 : 2019. 11. 15.

소 속 : (주)한국종합기술

성 명 : 나귀태 나귀태